

## Problema sobre heterocedasticidad 1.

Un investigador en el campo de la Economía de la Salud dispone del número de pacientes atendidos,  $N$ , y del gasto anual incurrido,  $G$ , para 50 Centros de Salud españoles y estima por MCO el siguiente modelo:

$$\hat{G}_i = 16,486 + 1,027N_i - 1,394N_i^2$$

Sospechando la presencia de heterocedasticidad, ajusta dos regresiones: una con los datos correspondientes a los 19 Centros de Salud con menor número de pacientes atendidos y otra con los datos de los 19 Centros con un mayor número de éstos. Las Sumas de Cuadrados de los Residuos obtenidas son 7 y 54, respectivamente.

El investigador define una nueva variable,  $GN$ , gasto por paciente, resultando la estimación:

$$\hat{GN}_i = 1,076 - 1,187N_i + 15,213INVN_i$$

donde  $INVN_i = \frac{1}{N_i}$ . De forma análoga al caso anterior, ajusta nuevamente dos regresiones, obteniendo que  $SCR_1=400$  y  $SCR_2=750$ .

- Contraste la presencia de heterocedasticidad en ambos modelos ( $\alpha = 0,05$ ).
- Explique el motivo por el que el investigador plantea el segundo modelo.

### Solución

- El contraste de hipótesis en este caso es:

$$\left\{ \begin{array}{l} H_0: \text{Homocedasticidad} \\ H_1: \text{Heterocedasticidad} \end{array} \right.$$

A partir de la información proporcionada en el enunciado del ejercicio, la detección de la heterocedasticidad se puede llevar a cabo mediante el test de Goldfeld-Quandt, para el cual el estadístico  $F$  toma los siguientes valores:

$$\text{- Para el modelo 1: } F_{\text{exp}} = \frac{SCR_2 / gl_2}{SCR_1 / gl_1} = \frac{54 / 16}{7 / 16} = 7,714$$

$$\text{- Para el modelo 2: } F_{\text{exp}} = \frac{SCR_2 / gl_2}{SCR_1 / gl_1} = \frac{750 / 16}{400 / 16} = 1,875$$

Como el valor teórico de  $F_{16,16}$  es 2,33 para un nivel de significación del 5%, se tiene que:

- Para el modelo 1: Como  $F_{\text{exp}} = 7,714 > F_{\text{teo}} = 2,33 \Rightarrow$  Se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad.
- Para el modelo 2: Como  $F_{\text{exp}} = 1,875 < F_{\text{teo}} = 2,33 \Rightarrow$  No se puede rechazar la hipótesis nula de homocedasticidad.

b) Partiendo del modelo original, para el cual existe heterocedasticidad, se puede suponer que la varianza de las perturbaciones es proporcional a  $N_i^2$ , es decir, que  $E(u_i^2) = \sigma^2 N_i^2$ . Así, dividiendo entre  $N_i$ , el término de perturbación del nuevo modelo es homocedástico:

$$E(v_i^2) = E\left(\frac{u_i^2}{N_i^2}\right) = \frac{\sigma^2 N_i^2}{N_i^2} = \sigma^2$$